

Gyakran ismételt kérdések a 526/2022 kormányrendelet kapcsán

A nyilatkozat második oldalán a 2. és a 3. pontról nem kötelező nyilatkozni?

Nem kötelező, de, ha fent kívánja tartani a csatlakozási szándékát, és szeretné, hogy figyelembe vegyünk a csatlakozás évének meghatározásakor, akkor most kell nyilatkozni róla. Ha most nem nyilatkozik róla, később nem vehető figyelembe. Ha nem nyilatkozik, azt úgy tekintjük, hogy fenntartja a csatlakozási szándékát, de nem rendelkezik az 1. § (5) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolásokkal, így a hálózati engedélyesek a Rendeletben foglaltak szerint módosíthatják az igénybejelentő által meghatározott dátumot.

Jár-e valamilyen hátránnyal, ha valaki nem nyilatkozik most a pénzügyi finanszírozásról?

A 6. § (2) bekezdés szerint az igénybejelentő által megjelölt naptári év a hálózati engedélyesek által akkor nem módosítható, ha a 1. § (4) bekezdés a) vagy b) szerinti feltételt igazolja. Ha az igénybejelentő a jelen nyilatkoztatás során nem igazol pénzügyi finanszírozást, akkor az általa megjelölt csatlakozási évet a hálózati engedélyes módosíthatja, kivéve, ha az igénybejelentő igazolja, hogy az építési munkaterület a rendelet hatálybalépéséig a kivitelező részére átadta.

Ha kisebb teljesítményt szeretnénk, mint amiről az engedély szól, de még nem indítottuk el ennek kérelmét, akkor is béírható a kisebb összeg?

Igen, a csökkentett teljesítményigényt jelen nyilatkoztatás során kell jelezni.

Csökkentett teljesítményigény esetén a kisebb teljesítményre vonatkozó összegeket kell majd megfizetni vagy az eredeti méret alapján kiszámoltat?

A kisebb teljesítmény kerül figyelembevételre a biztosítékok meghatározásakor.

Ha megvalósítási évnek 2024-et jelölünk meg, de mégis meg tudna valósulni 2023-ban az erőmű, akkor ez megoldható, vagy 2023-ban biztos nem lehetne üzembe helyezni az erőművet?

A 7. § (2) bekezdés alapján a hálózati engedélyes 6.§ (4) bekezdés szerinti tájékoztatójában megjelölt naptári év első hónapjának 30. napja előtt az igénybejelentő a csatlakozást nem jogosult igénybe venni.

Abban az esetben, ha nincs építési engedély, nincs csoportfinanszírozás, nincs bankgarancia, milyen dátumot igazolnak vissza a hálózati engedélyesek?

A 6. § (1) bekezdés alapján a visszaigazolt dátum a Vet. 35 (8) bekezdés szerinti egyedi eljárásban alkalmazott módszertannal megegyező hálózatszámítás és a szükséges hálózatfejlesztések tervezett megvalósulása alapján kerül meghatározásra.

Milyen szabályok alapján kerül meghatározásra (felülvizsgálatra) a csatlakozási dátum?

A 6. § (1) bekezdés alapján a visszaigazolt dátum a Vet. 35 (8) bekezdés szerinti egyedi eljárásban alkalmazott módszertannal megegyező hálózatszámítás és a szükséges hálózatfejlesztések tervezett megvalósulása alapján kerül meghatározásra.

Mi történik abban az esetben, ha az igénybejelentő adott évről nyilatkozik, de nem fizeti meg a kiegészítő pénzügyi biztosítékot?

A 10. § (6) bekezdés alapján ebben az esetben az 5. § (5) bekezdés megfelelően alkalmazandó, vagyis az igénybejelentő a csatlakozás igénybevételére vonatkozó igényét a soron következő Vet. 35. § (8) bekezdése szerinti kapacitáskiosztási eljárás során tett egyedi igénybejelentés útján tudja érvényesíteni.

A kiegészítő pénzügyi biztosítékkal kapcsolatban a Rendelet 10 § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy amennyiben az adott erőműegységre vonatkozóan igazolásra kerül az építési engedély rendelkezésre állása, úgy a kiegészítő pénzügyi biztosíték 50%-a felszabadul. Kérdés ezzel kapcsolatban, hogy amennyiben beruházó még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni, vagy ennek ellenére a teljes összeget szükséges teljesíteni, s igénybejelentő ezzel párhuzamosan azonnal vissza is kérheti a teljesítési biztosíték felét?

A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.

A Rendelet 5 § (5) bekezdésével kapcsolatban *(az igénybejelentő megtette nyilatkozatát, de a teljesítési biztosíték megfizetését elmulasztotta)* kérdésünk, hogy a Rendeletben a csatlakozási joggal való rendelkezéseken (adott esetben elvesztésén) túl bármilyen pénzügyi, jogi szankciót alkalmaz-e a hálózati engedélyes az igénybejelentővel szemben a teljesítési biztosíték meg nem fizetése esetén?

Nem, nincs kötbérfizetési kötelezettség, a mulasztó igénybejelentő a csatlakozás igénybevételére vonatkozó igényét a soron következő, Vet. 35. § (8) bekezdése szerinti kapacitáskiosztási eljárás során tett egyedi igénybejelentés útján tudja érvényesíteni.

A csatlakozási szerződéssel rendelkező rendszerhasználók a Rendelet alapján pénzügyi biztosítékot és kiegészítő pénzügyi biztosítékot kötelesek fizetni, ezért értelmét veszíteni tűnik azon korábbi rendelkezés, hogy az építési engedélyt határidőben be nem nyújtók csatlakozási joga megszűnik. Értelmezésünk szerint a csatlakozási biztosíték az új kormányrendelettel bevezetett rendszere kellőképpen biztosítja, felülírja a csatlakozási szerződés hatályba léptetésének korábbi jogintézményét. Kérjük ezért, hogy a pénzügyi biztosíték, valamint a kiegészítő pénzügyi biztosíték 2023. április 23-ig esedékes részletének megfizetésével a tisztelt elosztói engedélyes léptesse hatályba a vonatkozó csatlakozási szerződéseket, ezzel biztosítva, hogy a megfizetett biztosítékkal a rendszerhasználó jogai valóban érvényben maradnak a csatlakozási rendelkezésére szabott határidőig.

A csatlakozási szerződések hatálybalépési feltételein nem kívánunk módosítani.

Napelemes kiserőművi telepítésre vonatkozó projekt keretében szeretnénk villamosenergia tárolókat is elhelyezni kizárólag úgy, hogy a naperőmű és villamosenergia tároló egység egyidejűleg kiadott legnagyobb teljesítménye nem haladná meg a rendelkezésünkre álló betáplálási teljesítményt. A villamosenergia tároló kapacitását egyrészt a naperőmű termelésének kisimítására és eltolására, másrészt kiegyenlítő kapacitásként való felajánlására hasznosítanánk. Értelmezésünk szerint a 2022. december 16-tól hatályos Elosztói Szabályzat már megadja annak a lehetőségét, hogy a közzétételi eljárástól függetlenül is benyújthassuk ezt a kérésünket. Jól értelmezzük?

A közzétételi eljárástól függetlenül olyan erőművi és tárolói csatlakozási igények bírálhatók el, melyek a betáplálásra rendelkezésre álló kapacitást nem kívánják növelni.

Nyilatkozhat-e 2027 előtti dátumról az a beruházó, amely 2021 őszén 2030-as csatlakozási dátumot kapott?

A 3. § (3) bekezdés alapján nem.

Mi történik akkor, ha most nem nyilatkozik egy beruházó, de a következő közzétételi eljárásig lejár a HCSSZ-e?

A HCSSZ lejárata csak akkor értelmezhető, ha a hatályba lépési feltétel teljesítése marad el.

A következő közzétételi eljárásban ebben az esetben is jogosult igénybejelentésre a 4. § (2) bekezdés szerint.

Feltételezve, hogy az igénybejelentő 2023. január 15-ig megtett nyilatkozatában a hálózati engedélyes felé úgy nyilatkozik, hogy a csatlakozásra vonatkozó igénybevételi szándékát fenntartja, de a pénzügyi biztosítékot határidőn belül nem teljesíti (már az első részletet sem):

Ebben az esetben van-e lehetőség arra, hogy az igénybejelentő a soron következő kapacitáskiosztási eljárás során egyedi igénybejelentés keretében a csatlakozásra vonatkozó igényét úgy érvényesítse (a Korm. rendelet által biztosított elsőbbség és a változatlan műszaki tartalom mellett), hogy a 2023. január 15-ig megtett nyilatkozatához képest az egyedi igénybejelentés keretében az erőművi telephely egyedi azonosító adataiban – a beruházással érintett település és a csatlakozási pont változatlansága mellett – (i) eltérő helyrajzi számú ingatlan(oka)t is feltüntet vagy (ii) kizárólag eltérő helyrajzi számú ingatlan(oka)t tüntet fel.

Elosztóhálózati csatlakozás esetén az ESZ alapján a csatlakozás az MGT-ben vagy a HCSSZ-ben szereplő megjelölt helyrajzi számmal vagy számokkal azonosított telephelyen vehető igénybe, más ingatlanra nem vihető át. (Ez alól adott esetben kivételt képezhet az ingatlan megosztása vagy összevonása, további hrsz. bevonása.)

Átviteli hálózati csatlakozás esetén az ÜSZ alapján a csatlakozási pont változatlansága esetén a hrsz. módosulhat.

Feltételezve, hogy az igénybejelentő határidőben, azaz 2023. február 13-ig megfizeti a Korm. Rendelet 5. § szerinti pénzügyi biztosíték 20%-ának megfelelő összeget, ám a fennmaradó rész (80%) és / vagy a Korm. Rendelet 10. § szerinti kiegészítő pénzügyi biztosíték határidőben, azaz 2023. április 23-ig történő megfizetését elmulasztja:

Ebben az esetben van-e lehetősége az igénybejelentőnek arra, hogy a csatlakozásra vonatkozó igényét a soron következő kapacitáskiosztási eljárás során – a Korm. Rendelet alapján megfizetett biztosíték(ok) elvesztése nélkül – egyedi igénybejelentés keretében a Korm. rendelet által biztosított elsőbbség és a változatlan műszaki tartalom mellett érvényesítse?

Igen (az 5. § (5) bekezdés alapján).

Az egyedi igénybejelentés benyújtásának elmulasztása, illetve az egyedi igénybejelentés keretében a hálózati engedélyes által kiadott MGT elutasítása esetén visszatéríti-e a hálózati engedélyes az igénybejelentő részére a Korm. Rendelet alapján már addig megfizetett biztosítéko(ka)t?

A 4. § (3) bekezdés alapján azoknak az igénybejelentőknek, akik a soron következő közzétételi eljárásban nem nyújtottak be igényt, akkor ott az igénybejelentési határidőt követő 45 napon belül a hálózati engedélyes visszafizeti a teljesített pénzügyi biztosítékot, vagy elszámol a HCSSZ alapján.

A 4. § (2) bekezdés alapján azon igénylők, akik nem nyilatkoztak és a következő kapacitáskiosztási eljárás során egyedi igénybejelentéssel élnek, az egyedi igénybejelentésükre az irányadó ellátási szabályzat (elosztói vagy üzemi szabályzat) rendelkezései az irányadóak. Egyedi igénybejelentés esetén az MGT el nem fogadása esetén visszajár a megfizetett biztosíték.

Feltételezve, hogy az igénybejelentő – a csatlakozás tényleges időpontjának meghatározott évére tekintettel – a Korm. Rendelet 10. § szerinti kiegészítő pénzügyi biztosíték fizetésére egymást követő több évben is köteles, de valamely naptári évben a kiegészítő pénzügyi biztosíték határidőben történő megfizetését elmulasztja:

Ebben az esetben van-e lehetősége az igénybejelentőnek arra, hogy a csatlakozásra vonatkozó igényét a Korm. rendelet által biztosított elsőbbség és a változatlan műszaki tartalom mellett a soron következő kapacitáskiosztási eljárás során – a Korm. Rendelet alapján megfizetett biztosíték(ok) elvesztése nélkül – egyedi igénybejelentés keretében érvényesítse?

Igen. (10. § (6) bek. és 5. § (5) bek.)

Az egyedi igénybejelentés elmulasztása, illetve az egyedi igénybejelentés keretében a hálózati engedélyes által kiadott MGT elutasítása esetén visszatéríti-e a hálózati engedélyes az igénybejelentő részére a Korm. Rendelet alapján megfizetett biztosítéko(ka)t?

Igen. Egyedi igénybejelentés esetén az MGT el nem fogadása esetén visszajár a megfizetett biztosíték. A 10. § (6) bekezdés folytán alkalmazandó 5. § (5) bekezdés szerint ha a biztosíték elmulasztása miatt következő kapacitáskiosztási eljárás során egyedi igénybejelentéssel élnek az igénylők, az egyedi igénybejelentésükre az irányadó ellátási szabályzat (elosztói vagy üzemi szabályzat) rendelkezései az irányadóak.

Az igénybejelentő a Korm. Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogosult-e a csatlakozás naptári éveként a Vet. 58. § (5) bekezdésében meghatározott határidőnél korábbi időpontot is megjelölni?

Igen – a 3.§ (1) bek. c) pont (hálózati engedélyes által megvalósítandó csatlakozási beruházás is van) és (3) bekezdés szerinti feltételekből (2027. utáni csatlakozási igénybevételi időpont) eredő korlát mellett - : a Vet. 58. § (5) bekezdése „nem lehet későbbi” megfogalmazást tartalmaz, a korábbi megvalósítást nem tiltja.

Van-e arra a lehetősége az igénybejelentőnek, hogy a Korm. Rendelet 10. § szerinti kiegészítő pénzügyi biztosítékokat külföldi pénzügyi intézet által kibocsátott bankgarancia formájában teljesítse?

Az alábbi feltételek mellett igen:

- a külföldi pénzintézet jogosult Magyarország területén a Hpt. (2013. évi CCXXXVII. Tv.) határon átnyúló szolgáltatások szabályai szerint pénzügyi szolgáltatás (garanciavállalás) nyújtására, és ezt igazolják,
- a külföldi pénzintézet a magyar jog feltételei szerinti garanciavállalást tesz.

Az igénybejelentő akkor jogosult-e a hálózatcsatlakozás évét megadni és ezt a hálózati engedélyes elfogadni amennyiben

- a. a projekt rendelkezik építési engedéllyel és
- b. a munkaterületet kivitelezőnek átadta, valamint
- c. rendelkezik 50 MW névleges beépített teljesítmény alatt összevont kiserőművi engedéllyel vagy kötött finanszírozási célú szerződést a rendelet hatálybalépése előtt.

Az igénybejelentő a nyilatkozatában minden esetben köteles a csatlakozás igénybevételének Rendelet szerint meghatározott tényleges időpontjáról nyilatkozni.

A hálózati engedélyes a nyilatkozatban megjelölt dátumot a 6. § (2) bekezdés szerint akkor nem módosíthatja, ha az 1. § (2) bekezdés a)–c) pontja szerinti igénybejelentő az 1. § (4) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti feltételt igazolta:

- a) a beruházás tekintetében az építési munkaterület a kivitelező részére e rendelet hatálybalépését megelőzően átadásra került,
- b) nevesítetten az erőműegység létesítésének finanszírozására e rendelet hatálybalépését megelőzően kötött-e írásba foglalt

ba) üzletszerűen pénzügyi szolgáltatást végző vállalkozással (a továbbiakban: pénzügyi vállalkozás) csoportfinanszírozásnak nem minősülő finanszírozási célú szerződést,

bb) olyan csoportfinanszírozási szerződést, ahol e rendelet hatálybalépésének időpontjában a csoport nemzetközi hitelminősítése Magyarország hitelminősítésével megegyező vagy annál jobb, vagy

bc) költségvetési vagy európai uniós forrásból származó támogatásra vonatkozó támogatási szerződést.

Ezeket az igénybejelentő az 1. § (5) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti dokumentumokkal igazolja:

a) a (4) bekezdés a) pontja szerinti feltételt az építési naplóval és – legalább 0,5 MW névleges teljesítőképességű erőmű esetében – e rendelet hatálybalépését megelőzően kiadott erőműlétesítési engedéllyel vagy kiserőművi összevont engedéllyel,

b) a (4) bekezdés b) pontja szerinti feltételt

ba) a pénzügyi vállalkozás vagy a csoportfinanszírozást nyújtó által kiadott hiteles nyilatkozattal,

bb) a finanszírozási vagy támogatási szerződés másolatának benyújtásával, vagy

bc) csoportfinanszírozás esetén a ba) vagy bb) pont szerinti dokumentum mellett a Magyar Nemzeti Bank által elfogadott, Magyarországot is értékelő hitelminősítő által kibocsátott, e rendelet hatálybalépésének időpontjában érvényes értékelés benyújtásával.

Hogyan kalkulálható a kiegészítő pénzügyi biztosíték amennyiben az igénybejelentésben bemutatott csatlakozási teljesítmény

a. napelemes fix tartószerkezetes technológiából AC teljesítmény és a tároló AC teljesítmény összegéből adódik össze

Ebben az esetben a két technológiára külön számolandó kiegészítő biztosítékokat összegezni kell.

b. a csatlakozási teljesítmény a napelemes technológia teljesítményével megegyező, de tárolós technológia is szerepel az igénybejelentésben nem növelve az össz. csatlakozási teljesítményt

Ebben az esetben a napelemes technológia fajlagos költsége az irányadó.

c. az igénybejelentőben csak tárolási technológiából ered

Ebben az esetben a fel nem sorolt technológiákhoz tartozó 1025 M Ft/MW_e fajlagos értékkel kell számolni.

d. a betáplálásra rendelkezésre álló teljesítmény tárolóval kombinált napelemes rendszer esetén meghaladja a napelemes technológiából adódó betáplálási teljesítményt

Ebben az esetben a napelemes betáplálási teljesítmény mértékéig a napelemes technológiára, az ezt meghaladó betáplálási teljesítményre pedig a tárolóra vonatkozó fajlagos értékek alapján kell meghatározni a kiegészítő biztosíték értékét.

A 10§ (4) bekezdése szerint az igénylő jogosult arra, hogy az építési engedély bemutatása után a kiegészítő pénzügyi biztosíték 50%-át visszakapja. Az építési engedély bemutatására vonatkozólag van más határidő, időpont, mint a kereskedelmi üzem megkezdése? Azon erőművek esetében, melyek már rendelkeznek építési engedéllyel a kiegészítő pénzügyi biztosíték befizetésének határideje előtt, van-e mód arra, hogy az engedély bemutatása mellett csak a biztosíték 50%-a kerüljön befizetésre?

A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély

meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.

Várható, hogy a hálózatszámítások eredményei szabadon, transzparens módon elérhetőek lesznek mindenki számára, így segítve az igénylés menetét, a villamosenergia hálózat lehetséges és optimális csatlakozási pontjainak igénylését?

A szabad kapacitások alállomási és feszültségszintenkénti bontásban közzétételre kerülnek a hálózati engedélyesek által.

Az egyedi eljárásban kiadott MGT-k és MT-felhívások tartalmazni fognak a cikluson belül benyújtott igények összességére végzett hálózatszámítások eredményei alapján szükséges minden közvetett hálózatfejlesztést, melyek a kapacitáslekötési nyilatkozatok alapján történő 2. körös számítások után kiadott végleges MGT-kben véglegesednek.

Az 1. § (4) bekezdés b) alpontja kapcsán, hogyan értelmezendő a „csoportfinanszírozás” fogalom? Várható-e a további részletszabályozás az értelmezés kapcsán? Elegendő, ha a csoport anyavállalata rendelkezik a Korm. Rendelet szerinti hitelminősítéssel?

A csoportfinanszírozás a Hpt. (2013. évi CCXXXVII. tv.) rendelkezései által meghatározott és értelmezendő fogalom. További részletszabályozás nem szükséges.

Elegendő, ha az anyavállalat rendelkezik hitelminősítéssel - tekintettel arra, hogy csoportot ír a rendelet.

Az erőmű helyszínéként szolgáló területek hrsz-ei módosultak (a módosult hrsz-ek fizikálisan megegyeznek a korábbi helyszínekkel). Érdemes-e jeleznünk az új hrsz-eket már a január közepén esedékes nyilatkozatban?

Igen, érdemes, kérjük változási vázrajz csatolását (amennyiben még nem került korábban megküldésre).

Mivel az erőmű megépítését a 2024-es év során, üzembe helyezését pedig 2025-ben tervezzük (ez is fog szerepelni a nyilatkozaton), egyelőre nem kötöttünk finanszírozási szerződést az erőmű kivitelezésére. Ha jól értem, "fő szabály szerint" ennek hiányában a csatlakozási időpontunk akár 2026-ra vagy 2027-re is módosulhat. Mivel az Önökkel kötött HCSSZ-módosítás alapján a csatlakozás igénybeviteléhez szükséges hálózati beruházás a mi finanszírozásunk alapján és piaci alapon bevont fővállalkozó közreműködésével valósul meg, kérem tanácsukat, hogy látnak-e indokot (a rendelet 6. paragrafusában megfogalmazott, a hálózati engedélyest terhelő közvetett hálózatfejlesztési szükség hiányában) a 2025-ös üzembe helyezési dátum hátrébb sorolására.

Főszabály szerint finanszírozási szerződés és építési terület átadása hiányában módosulhat a csatlakozási időpont.

A nyilatkozatban megadott csatlakozási dátum esetleges módosítására vonatkozóan csak az összes nyilatkozat alapján elvégzett hálózatszámítások alapján tudnak a hálózati engedélyesek döntést hozni, melyről 2023. február 6. napjáig kapnak az igénybejelentők tájékoztatást. Fontos megjegyezni, hogy a dátumok módosítása az összes vizsgált igény által együttesen generált közvetett hálózatfejlesztések megvalósulási ütemezéséből adódhat.

A nyilatkozattételi kötelezettség vonatkozik-e:

a. Már meglévő HCSSZ-szel rendelkező, de még építés alatt álló kiserőművekre?

Igen.

b. 50kW feletti visszawatt-védelemmel ellátott rendszerekre, amelyek még HCSSZ és HHSZ szerződésekkel nem rendelkeznek?

Nem.

Beüzemelés előtt álló kiserőművek esetén eltekinthetünk a nyilatkoztatástól?

A rendelet hatálya kiterjed minden olyan igénybejelentésre, ami nem került üzembehelyezésre a hatálybalépés napjáig. Ettől érvényesen eltérni nem lehet.

Amennyiben a leendő beruházás finanszírozását igazolni szeretnénk, úgy az erőműegység azonosításához milyen adatokat kell tartalmaznia ezen dokumentumnak? Elegendő a Cég, település, helyrajzi szám megjelölése?

A nyilatkozatban szereplő adatokat szükséges itt is szerepeltetni.

A február 13-i határidőre a 20% megfizetésébe az eddigi biztosítékot beszámítják-e és milyen mértékben, mikor fogom megtudni, mennyit kell fizessek február 13-án?

A korábban befizetett pénzügyi biztosíték beszámításra kerül az 5. § (1) bekezdés a) alapján. Így az a beruházó, aki korábban már megfizette a 0,9 M Ft/MVA igénybejelentési és 3,6 M Ft/MVA kapacitáslekötési biztosítékot, annak a Rendelet alapján a 10.§ szerinti kiegészítő biztosítékfizetési kötelezettsége merül fel. A pénzügyi biztosíték mértéke a Rendelet feltételei alapján már most megállapítható és kiszámítható a csatlakozást igénylő által, de a Rendelet feltételei szerint fizetendő pénzügyi biztosíték összegéről a hálózati engedélyesek 2023. február 6-án tájékoztatást is küldenek.

Az 1. § (5) bekezdés b) pontja szerinti banki finanszírozás igazolásához a finanszírozó bank igazolását ÉS a finanszírozási szerződés másolatát is be kell csatolni, vagy elegendő ezen kettő dokumentum közül az egyiket?

Az 1.§ (5) ba) és bb) pont szerinti dokumentum közül csak egyik szükséges, csoportfinanszírozás esetén a ba) vagy bb) pont szerinti dokumentum mellett szükséges a bc) pont szerinti dokumentum.

A fent említett banki igazolására lesz-e - a bankgarancia mintához hasonlóan - egy minta vagy az szabad szövegezésű?

Erre nem tervezünk mintát közzétenni.

A kiegészítő pénzügyi biztosítékkal kapcsolatban:

- a) A 10. § (4) bekezdése szerint a kiegészítő biztosíték 50%-a az építési engedély benyújtását követően visszautalásra/felszabadításra kerül. Az építési engedéllyel már rendelkező projektek esetén is be kell fizetni a kiegészítő biztosíték teljes összegét a (2) bekezdés szerinti ütemezésben és 45 napon belül visszautalják az 50%-ot?
- b) A visszautalandó 50% a teljes biztosítéki összeg 50%-a vagy a (2) bekezdés szerint már megfizetett részlet 50%-a?
- c) Ha csak a megfizetett részlet 50%-a, akkor a következő éves részleteket is be kell fizetni teljes egészében és azoknak is visszautalják az 50%-át?
- d) Vagy ezt úgy kell értelmezni, hogy a teljes kiegészítő biztosíték 50%-ának megfelelő összegű, fennmaradó biztosíték feletti részt visszautalják és azt követő években már nem kell további biztosítékot nyújtani?

A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.

Egy korábbi beruházás során 4 projekt befogadására alkalmas alállomás épült a beruházó megbízásából és finanszírozásában és került átadásra az elosztó részére, egyelőre két csatlakoztatott projekttel. Jól értelmezzük-e, hogy a másik kettő projekt, mely rendelkezik HCS-sal, de még nem épült meg, esetükben ugye úgy tekinthető, hogy megfizették a hálózatcsatlakozási díjat. (5§(1)a))

Nem, mert a TMÁ konstrukcióban megvalósított közvetlen fejlesztések nem minősülnek csatlakozási díjnak. Amennyiben az igénylők az átmeneti szabályok szerint már fizettek pénzügyi biztosítékot, az kerül figyelembevételre a hivatkozott 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Egy projekt rendelkezik kiserőművi összevont engedéllyel, a HCSSZ keretében a beruházó finanszírozásában megrendelésre került és foglalózva lett a trafó, az alállomás kivitelezése elkezdődött (építési napló is megnyitva). Ebben az esetben ugye tekinthető ez a hálózatcsatlakozási díj megfizetésének? Ez esetben is szükséges az 5§(1) szerinti pénzügyi biztosíték benyújtása? (5§(1)a))

Az előző kérdéshez hasonlóan a biztosíték ebben az esetben is szükséges, mert a TMÁ konstrukcióban megvalósított közvetlen fejlesztések nem minősülnek csatlakozási díjnak.

Ha a projekt már most rendelkezik hatályos építési engedéllyel, ebben az esetben a kiegészítő pénzügyi biztosíték mértéke ebben az esetben 2,5%? Nem életszerű ebben az esetben az 5% garancia letétele, majd 45 nap utáni felszabadítása, különös tekintettel ennek jelentős banki költségeire. A 2,5% befizetése vagy letétele ebben az esetben milyen arányban történik, ha a tervezett csatlakozás nem a 2023 év. (10§(1))

A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.

Ha egy 2022 májusi METÁR pályázaton nyertes projekt a teljesítési biztosítékot a MEKH részére benyújtotta, ebben az esetben nem szükséges a 10§ szerinti kiegészítő biztosíték letétele?

A METÁR pályázaton benyújtott teljesítési biztosíték nem vehető figyelembe, a kiegészítő biztosítékot minden igénylőnek a 10. § szerint kell megfizetnie.

A kereskedelmi üzemre vonatkozó határidők kapcsán a 8. § rendelkezik, melyben a (2) bekezdés tér ki a pályázati eljárás keretében elnyert prémium támogatáshoz kapcsolódó, kereskedelmi üzem megkezdésére vonatkozó határidőre.

A beruházás folytatásáról szóló Nyilatkozatot 2023.január 15-ig kell eljuttassuk Önökhöz?

Igen (11. § (1) bekezdés).

A nyilatkozat megtételét követően mikor kerül megállapításra a pénzügyi biztosíték, hogyan értesül arról a csatlakozási engedély birtokosa és mikorra válik esedékessé a megállapított biztosíték megfizetése?

A pénzügyi biztosíték mértéke a Rendelet feltételei alapján már most megállapítható és kiszámítható a csatlakozást igénylő által. A hálózati engedélyesek a 6.§ (4) bekezdés szerinti tájékoztatóban a Rendelet feltételei szerint az igénybejelentők által meghatározott erőművi teljesítmény figyelembevételével tájékoztató jelleggel határozzák meg. A tájékoztatót a 11. § (4) bekezdés szerint 2023. február 6. napjáig teszik meg a hálózati engedélyesek, a biztosíték 20%-át a 11. § (5) bekezdés szerint az igénylők 2023. február 13. napjáig, a fennmaradó részt 2023. április 23. napjáig fizetik meg.

Az építési engedély rendelkezésre állása, pontosan mit takar, az első körben kiadott építési engedély vagy a már jogerőre emelkedett engedélyt?

A 2018. január 1. óta hatályos Ákr. alapján kiadott közigazgatási határozat tekintetében jogerőre emelkedés nem értelmezhető. A véglegessé vált határozat vehető figyelembe. Főszabály (Ákr. 82.§ (1) bek.) szerint a határozat közlésével (kiadásával) véglegessé válik. Amennyiben a jogszabály az építési engedéllyel szembeni fellebbezést az Ákr. 82.§ (2) bekezdés alapján lehetővé teszi - bár erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés nem azonosítható - , úgy a fellebbezési határidő elteltét követően végleges határozat vehető figyelembe.

Amennyiben április 23-án rendelkezünk jogerős építési engedéllyel, akkor a kiegészítő biztosíték összegét egyből csökkenthetjük-e a felére, vagy először befizetjük, majd felszabadítják?

A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.

Amennyiben az építési e-naplóban adott projekthelyszín helyrajzi számai nem teljes egészében stimmelnek az aktuális építési engedélyben foglalttal vagy a hálózat csatlakozási szerződésben szereplővel, mert esetlegesen telekalakításra (megosztás, határrendezés, telekcsoport újraosztás) került sor, ez maga után von-e valamilyen negatív következményt, ha igazolható a változtatás valamint annak szükségessége? Kell-e kiemelten figyelni valamilyen adatra az e-naplóhoz kapcsolódóan?

Elosztóhálózati csatlakozás esetén az ESZ alapján a csatlakozás az MGT-ben vagy a HCSSZ-ben szereplő megjelölt helyrajzi számmal vagy számokkal azonosított telephelyen vehető igénybe, más ingatlanra nem vihető át. (Ez alól adott esetben kivételt képezhet az ingatlan megosztása vagy összevonása, további hrsz. bevonása.)

Átviteli hálózati csatlakozás esetén az ÜSZ alapján a csatlakozási pont változatlansága esetén a hrsz. módosulhat.

A hiteles nyilatkozat mit jelent, elektronikusan is aláírt hiteles dokumentumot, vagy csak scannelt cégszerűen aláírt dokumentumot, vagy ügyvéd által aláírt elektronikusan aláírt hitelesítettet?

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) vagy g) pontja szerint hitelesített elektronikus okiratot jelenti:

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - azon időbélyegzőt helyezte el, , (minősített szolgáltatók listája alábbi oldalról elérhetőek: <http://webpub-ext.nmhh.hu/esign2016/> , <http://webpub-ext.nmhh.hu/esign2016/szolqParams/main.do>)

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, (azaz AVDH, https://magyarorszag.hu/szuf_avdh_feltoltes)

Kell-e a finanszírozási szerződést is benyújtani vagy ez egy vagylagos feltétel?

„a (4) bekezdés b) pontja szerinti feltételt

ba) a pénzügyi vállalkozás vagy a csoportfinanszírozást nyújtó által kiadott hiteles nyilatkozattal,

bb) a finanszírozási vagy támogatási szerződés másolatának benyújtásával, vagy

bc) csoportfinanszírozás esetén a ba) vagy bb) pont szerinti dokumentum mellett a Magyar Nemzeti Bank által elfogadott, Magyarországot is értékelő hitelminősítő által kibocsátott, e rendelet hatálybalépésének időpontjában érvényes értékelés benyújtásával”

A 6. § (2) bekezdés szerint az igénybejelentő által megjelölt naptári év a hálózati engedélyesek által akkor nem módosítható, ha a 1. § (4) bekezdés a) vagy b) szerinti feltételt igazolja. Ha az igénybejelentő a jelen nyilatkozatát során nem igazol pénzügyi finanszírozást, akkor az általa megjelölt csatlakozási évet a hálózati engedélyes módosíthatja, kivéve, ha az igénybejelentő igazolja, hogy az építési munkaterületet a rendelet hatálybalépéséig a kivitelező részére átadta.

A finanszírozás vagy az építési terület átadásának igazolása vagylagos feltétel, az egyik igazolása elegendő.

02.13-ig csak az alap pénzügyi biztosíték (4.5mHUF/MVA) 20%-át kell majd befizetni (amibe a korábban befizetett igénybejelentési, kapacitáslekötési biztosíték, illetve a már befizetett csatlakozási díj). Ennek az alap pénzügyi biztosítéknak a fennmaradó részét, vagyis 80%-át kell majd befizetni 04.23-ig? A kiegészítő pénzügyi biztosítékot ettől függetlenül, annak az adott évre jutó 100%-át pedig majd szintén 04.23-ig kell fizetni vagy bankgarancia formájában rendelkezésre bocsátani?

Igen.

Készült esetleg videófelvétel vagy bármilyen kivonat a fórum anyagáról?

A fórum összefoglaló bemutatója az engedélyesek honlapján elérhető, illetve a gyakran ismételt kérdések is és az azokra adott válaszok is publikálásra kerülnek.

Befolyásolja-e a hálózati engedélyes által visszaigazolt csatlakozás igénybevételi időpontot, ha az igénybejelentő úgy nyilatkozik, hogy a közcélú rész megépítését átvállalja. Korábban erre volt lehetőség, ez fennáll-e még?

Nem. A 6. § (1) bekezdés alapján a csatlakozások igénybevételének legkorábbi időpontját az összes igény miatt szükséges közvetett csatlakozási beruházások és ezek tervezett megvalósulása határozza meg.

Részleges üzembe helyezése a csatlakozási ponton álló kiserőműnek lehetséges-e? Ha igen, akkor az ütemezésre van-e valami szabály?

Az 1. § (4) bekezdés c) pontja alapján kisebb mértékű betáplálási teljesítmény igénybevételére van lehetőség, de részleges üzembehelyezésre nincs.

Lehetséges-e a kiserőmű eredetileg beadott technológiájában módosítás a jóváhagyott Csatlakozási terv után oly módon, hogy a betáplálási teljesítmény nem változik, de a vételezési igen. A kérdés konkrétan: a jóváhagyott csatlakozási tervben szereplő 20MVA betáplálási teljesítményű 10MW_{AC}/30MWh akkumulátoros energiatárolóval (10MW_{AC} az energiatároló invertereinek teljesítménye) kombinált napelemes erőművet lehet-e 20MW_{AC}/60MWh energiatárolóvá alakítani?

Ha változik a fogyasztásra rendelkezésre álló teljesítmény, akkor új igényről beszélünk, melyet a kapacitáskiosztási eljárástól függetlenül vizsgálnak a hálózati engedélyesek. Röviden: nem.

A fel nem sorolt technológiák benchmark értéke 1025M Ft/MW_e. Kérjük visszaigazolni, hogy ez az érték lesz figyelembe véve pl. gázmotoros kiserőmű és/vagy energiatároló esetében is!

Minden egyéb technológia: 1025 M Ft/MW_e.

Adott egy igénybejelentő, aki:

- aki igénybevételi szándékát megerősítve kitölti és visszaküldi a nyilatkozatot,
- elfogadja a hálózati engedélyes válaszát,
- már befizette a 4,5 Mft/MW pénzügyi biztosítékot (5§)

Az igénylőnek kell-e fizetnie bármilyen egyéb biztosítékot 2023.02.13-án? A rendeletben az áll, hogy az 5§ szerinti díj 20%-át kell befizetni. Ebben a fázisban a kormányrendelet szövege szerint nem kell fizetni a 11§ kiegészítő biztosítékát, ugyanakkor a 2022.12.22-i Információs Fórumon bemutatott első prezentációban nem ez szerepelt.

Amennyiben az igénylő az átmeneti szabályok szerint már korábban befizette a 4,5 Mft/MW pénzügyi (igénybejelentési és kapacitáslekötési) biztosítékot, nem jelentkezik biztosítékfizetési kötelezettsége a kiegészítő pénzügyi biztosíték esedékessége előtt.

Adott egy igénybejelentő, aki:

- igénybevételi szándékát megerősítve kitölti és visszaküldi a nyilatkozatot
- elfogadja a hálózati engedélyes válaszát,
- már befizette a 4,5 Mft/MW pénzügyi biztosítékot (5§)

feltételezzük, hogy nem kell fizetnie 2023.02.13-án;

nem fizeti be a 04.23-án esedékes kiegészítő biztosítékot.

Igénylő bekerül-e automatikusan a 2. Közzétételi és Egyedi eljárásba? Ha nem kerül be akkor elveszíti-e az addig befizetett 4,5 Mft/MW biztosítékot? Van-e bárminemű egyéb további fizetési kötelezettsége (pl: kiegészítő biztosíték fizetési kötelezettség)?

Az 5. § (5) bekezdés megfelelő alkalmazása alapján, ha a kiegészítő pénzügyi biztosíték 04.23-án esedékes részlete nem kerül befizetésre, az igénybejelentő a csatlakozás igénybevételére vonatkozó igényét a soron következő Vet. 35. § (8) bekezdése szerinti kapacitáskiosztási eljárás során tett egyedi igénybejelentés útján tudja érvényesíteni, tehát nem kerül be automatikusan a 2. kapacitáskiosztási eljárásba. Az 5. § (6) bekezdés alapján az igénybejelentés elmulasztása esetén az igénybejelentő csatlakozásra vonatkozó rendelkezési joga az egyedi igénybejelentés megtételére nyitva álló határidő leteltét követő napon megszűnik. Ebben az esetben a korábban befizetett 4,5 Mft/MW biztosíték a nyilatkozattételi határidőt követő 45 napon belül visszatérítésre kerül.

Adott egy igénybejelentő, aki:

- bármilyen úton a 2. Közzétételi és Egyedi eljárásba kerül
- és korábban már megfizette a 4,5 Mft/MW pénzügyi biztosítékot

Igénylő ugyanazon a helyen, ugyanakkora teljesítményre pályázik a 2. ciklusban, megkapja-e biztosan a korábbi teljesítményt? Megváltozhatnak-e a műszaki és pénzügyi feltételek?

Az 5. § (5) bekezdés szerint az igénylő ebben az esetben az újonnan elvégzett hálózatszámítások alapján új csatlakozási dátumot kap, úgy, hogy az azonos ciklusban újonnan benyújtott egyedi igényekhez képest elsőbbséget élvez. Emellett a csatlakozási díj a közvetett csatlakozási beruházások változása miatt nem növelhető.

Adott egy igénybejelentő, aki:

- igénybevételi szándékát megerősítve kitölti és visszaküldi a nyilatkozatot
- elfogadja a hálózati engedélyes válaszát
- befizeti április 23-án a kiegészítő biztosítékot,

Milyen esetben kaphatja vissza a biztosítékot, abban az esetben, ha az erőmű végül nem valósul meg a vállalt üzembe vételi időpontra?

A 7. § (3) bekezdés alapján ilyen esetben az igénylő jogosult a soron következő kapacitáskiosztási eljárásban egyedi igényt benyújtani. Ennek elmulasztása esetén a (4) bekezdés alapján az igénybejelentő csatlakozásra vonatkozó rendelkezési joga az egyedi igénybejelentés megtételére nyitva álló határidő leteltét követő napon megszűnik. A hálózati engedélyes a nyilatkozattételi határidőt követő 45 napon belül az igénybejelentő által korábban az elosztói vagy üzemi szabályzat vagy e rendelet alapján teljesített pénzügyi biztosítékot az igénybejelentőnek visszatéríti, és a megfizetett csatlakozási díjat – a hálózati csatlakozási szerződésben meghatározott elszámolási szabályok mellett – az igénybejelentővel elszámolja.

Az e-napló kapcsán felmerült: hogyan, milyen formában tudjuk a megnyitott e-naplót (és az átadott területet) megfelelőképpen igazolni Önök felé, mit kell pontosan csatolni? Itt az "e-napló nyomtatása" gomb megnyomásával a főnaplóból vagy egy alnaplóból generált dokumentumra gondolnak, vagy esetleg másra van szükség?

E-napló nyomtatása a főnaplóból megfelelő.

Építési engedély megléte esetén a nyilatkozattételhez csatolandó bank garanciának a teljes 5%-os garanciát kell fedeznie vagy elegendő az építési engedély megléte miatt az 50%-os összeget garanciába letétbe tenni? A két részletben teljesíthető bankgaranciáról is szeretnék felvilágosítást kapni (2023.feb.13. első részlet, 2023.ápr.23. másodikrészlet)?

A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.

A normál (4,5 MFT/MVA) pénzügyi biztosíték részleteivel kapcsolatban (2023.02.13-ig 20%, 2023.04.23-ig 80%) fontos kiemelni, hogy ezek nem teljesíthetők bankgaranciával, csak a kiegészítő biztosíték (10. § (1) bekezdés).

Az igénybejelentő által teljesítendő fizetési kötelezettségek vonatkozásában fognak-e az érintett társaságok díjbekérőt kapni a hálózati engedélyesektől, illetve az igénybejelentők az utalás/bankgarancia rendelkezésre bocsátásának részleteiről milyen módon kapnak majd tájékoztatást?

Az információk a 2023.02.06-án kiküldendő tájékoztatóban fognak szerepelni, díjbekérőt a hálózati engedélyesek nem küldenek.

A pénzügyi biztosíték bármely részletének meg nem fizetése esetén a Rendelet 5 § (5) bekezdésében foglalt szankciókon felül alkalmaznak-e a hálózati engedélyesek az Igénybejelentővel szemben bármilyen pénzügyi, jogi szankciót?

Nem.

Akár a pénzügyi biztosíték, akár a kiegészítő pénzügyi biztosíték összege teljesíthető-e magyar állampapír a hálózati engedélyes részére történő óvadékba helyezésével?

Nem.

Mi történik akkor, ha a beruházó nyilatkozik, befizeti a szükséges biztosítékot, de a HCSSZ hatályba lépésére vonatkozó határidő (amely pl. az építési engedély bemutatásához kötött) lejár?

Ha a csatlakozási szerződés feltételei alapján csatlakozás igénybevételi véghatáridő megállapítható, és a nyilatkoztatási eljárás eredményeként az halasztódik, akkor a köztes határidők a halasztás időtartamával halasztódnak, de nincs akadálya a köztes időpontok tekintetében a felek egyedi megállapodásának. (MAVIR esetében csak ilyen eset merül fel.) Külön megállapodás hiányában a hálózati engedélyes egyoldalúan tájékoztathatja a beruházókat, hogy a köztes határidők - amik jellemzően a beruházói kötelezettségekhez kapcsolódnak - meghosszabbodnak ezzel az időtartammal. Erről nem kell külön 2 oldalú szerződésmódosítás.

Ha a csatlakozási szerződés feltételei alapján csatlakozás igénybevételi véghatáridő nem állapítható meg, hanem csak hatálybalépési feltétel teljesítési határidő van, akkor ott a Rendelet a 7.§ (1) bekezdésével felülírja az eredeti szerződéses határidős rendszert és a csatlakozás igénybe vételi határidővel újat vezet be, aminek a részleteit a hálózati engedélyes a Rendelet 6. §. (4) bekezdés szerinti tájékoztatással egy időben közli az igénybejelentővel.

Hogyan értelmezendő a Korm. Rendelet 3. § (2) bekezdésének alkalmazása szempontjából, ha az igénybejelentő hálózati csatlakozási szerződésének részét képező TMA alapján a hálózati csatlakozás megvalósítására megjelölt tervezett dátum – az igénybejelentő tájékoztatása szerint – a 2023-as évre esik, de a TMA úgy fogalmaz, hogy a hálózati csatlakozást legkésőbb a hálózati csatlakozási szerződés felek általi aláírásától számított X hónapon belül kell megvalósítani. Megjelölhet-e ebben az esetben az igénybejelentő a nyilatkozatában 2023-nál későbbi naptári évet a csatlakozásra?

Megjelölhet, a 3. § szerinti korlátok között (így pl. a 3. § (2) bek. alapján a 2023.12.31-ig lejáró határidő esetén 2023. naptári évnél későbbi naptári év nem jelölhető meg, mely esetben – a 7. § (1) bekezdés alapján - 2024.01.30-án jár le a határidő). A nyilatkoztatás célja, hogy a hálózati engedélyesek reális várható üzembehelyezési dátumokkal rendelkezzenek.

A megjelölt naptári év a 3. § (1) bekezdés b) pontja szerint nem lehet későbbi, mint a 2027. naptári év (a (3) bekezdés szerint kivéve akkor, ha az MGT-ben szereplő legkorábbi időpont későbbi, mint a 2027. naptári év, mert akkor az MGT szerinti határidő első napját magába foglaló naptári évnél korábbi év nem jelölhető meg).

A Rendelet 6 § (4) pontja szerint meghatározott új üzembe helyezési határidő és a Rendelet 5 § (1) pontja szerinti pénzügyi biztosíték megfizetése:

- a) mentesíti-e az Igénybejelentőt a hálózati csatlakozási szerződésben szereplő minden egyéb köztes lépés és határidő alól; VAGY
- b) módosítja-e a hálózati csatlakozási szerződésben szereplő minden egyéb köztes határidőt is az üzembe helyezési határidő módosításának mértékével?

Ha a csatlakozási szerződés feltételei alapján csatlakozás igénybevételi véghatáridő megállapítható, és a nyilatkoztatási eljárás eredményeként az halasztódik, akkor a köztes határidők a halasztás időtartamával halasztódnak, de nincs akadálya a köztes időpontok tekintetében a felek egyedi megállapodásának. (MAVIR esetében csak ilyen eset merül fel.) Külön megállapodás hiányában a hálózati engedélyes egyoldalúan tájékoztathatja a beruházókat, hogy a köztes határidők - amik jellemzően a beruházói kötelezettségekhez kapcsolódnak - meghosszabbodnak ezzel az időtartammal. Erről nem kell külön 2 oldalú szerződésmódosítás.

Ha a csatlakozási szerződés feltételei alapján csatlakozás igénybevételi véghatáridő nem állapítható meg, hanem csak hatálybalépési feltétel teljesítési határidő van, akkor ott a Rendelet a 7.§ (1) bekezdésével felülírja az eredeti szerződéses határidős rendszert és a csatlakozás igénybe vételi határidővel újat vezet be, aminek a részleteit a hálózati engedélyes a Rendelet 6. §. (4) bekezdés szerinti tájékoztatással egy időben közli az igénybejelentővel.

Tárgybeli kormányrendelet 7. §. (4) bekezdés értelmezésében szeretném tájékoztatásukat kérni.

Helyesen értjük-e azt, hogy abban az esetben, hogyha az igénybejelentő a csatlakozás igénybevételére rendelkezésre álló határidőt elmulasztja, akkor sem az alap-, sem a kiegészítő pénzügyi biztosíték nem kerül a hálózati engedélyes által lehívásra?

Ebben az esetben értelmezésünk szerint – amennyiben csatlakozási díj nem került megállapításra – a beruházó a soron következő egyedi eljárásban ismételt igénybejelentést tehet (7.§. (3)), viszont ha ezt elmulasztja, akkor a gyakorlatilag a már megfizetett összes pénzügyi biztosíték (alap- és kiegészítő egyaránt) az eredeti igénybejelentő részére visszatérítésre kerül (7. § (4) bekezdés). Helyes-e ez az értelmezés?

[A Korm. Rendelet 7. § \(3\)-\(4\) bekezdése az irányadó.](#)

Tárgyi kormányrendelet 10 §. (4) bekezdésének értelmezése kapcsán szeretném kérni tájékoztatásukat. Kérdésem, hogy a kiegészítő biztosíték mértékének meghatározásakor az MGT szereplő (20,000 MVA), vagy a csatlakozási szerződésben szereplő (19,9136 MVA) teljesítmény alapján kell a kiegészítő biztosíték mértékét meghatározni (10. §. (1) bekezdés)?

[A hálózati csatlakozási szerződés alapján kell megfizetni kiegészítő pénzügyi biztosítékot.](#)

A tárgyi projekt építési engedéllyel és csatlakozási szerződéssel egyaránt rendelkezik (ld. melléklet). Kérdésem, hogy a kiegészítő biztosítékot ebben az esetben is meg kell 100 % mértékben fizetni?

[A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.](#)

Amennyiben igen, és Beruházó azt bankgarancia formájában teszi le Társaságuknak, úgy helyes-e azon értelmezésünk, miszerint a bankgarancia 50 %-ú mértékét a bankgarancia letételét és a projektre vonatkozó építési engedély Társaságuknak történő bemutatását követően 45 napon belül Társaságuk felszabadítja (10. §. (4) bekezdés)?

[Igen.](#)

Amennyiben a HCSSZ nem tartalmaz csatlakozási határidőt, érvényessége az építési engedély érvényessége alapján jelenleg 2024.06.08, a Rendelet 3. §-a alapján ebben az esetben megjelölhető 2023 naptári év a csatlakozás időpontjának?

[Igen.](#)

A rendelet 10. §-a szerint kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetése szükséges, a 10. § (4) pont alapján az építési engedély bemutatása esetén a befizetett kiegészítő pénzügyi biztosíték 50%-át visszafizeti az engedélyes az igénybejelentő számára. Az összeg 50%-a visszautalásra kerül, vagy a banki tranzakciók csökkentése érdekében lehetőség van eleve az 50% elutalására?

[A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.](#)

A kiegészítő biztosíték összegét csökkenti a már befizetett, HCSSZ-ben meghatározott csatlakozási alapidj?

[Nem.](#)

Amennyiben a beruházásunk jogerős és végleges építési engedéllyel rendelkezik, akkor mekkora volumenű bankgarancia vagy pénzügyi teljesítést kell biztosítani a Rendelet 11. § (6) bekezdésben foglalt határidőig?

A hálózati engedélyesek értelmezése szerint, amennyiben az igénybejelentő még a kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetésének határideje előtt igazolja az építési engedély meglétét, úgy már eleve csak a kiegészítő pénzügyi biztosíték felét kell megfizetni. Amennyiben az építési engedély bemutatását követően még vannak hátra részletek a következő években, akkor a már befizetett kiegészítő biztosíték 50%-a kerül visszautalásra, a még hátralévő részleteknek pedig az 50%-át kell befizetni.

Ebben az esetben a 2023. április 23.-i határidőig biztosítandó bankgarancia vagy pénzügyi kifizetés mértéke a benchmark beruházási összeg 5% (öt százalék)-nak fele, azaz 2,5% (két és fél százalék), abban az esetben ha Igénybejelentő 2023. évi kereskedelmi üzemkezdet dátumot jelölne meg. Jól gondolja-e továbbá Igénybejelentő hogy 2024. évi kereskedelmi üzemkezdet igénylése esetén a 2023. április 23.-ig biztosítandó bankgarancia vagy pénzügyi teljesítés mértéke a benchmark beruházási összeg 2,0%-a (két százaléka), míg az esetben 2024. április 23.-ig biztosítandó bankgarancia vagy pénzügyi teljesítés mértéke a benchmark beruházási összeg 0,5%-a (fél százaléka).

Az előző válaszból, illetve a jogszabály 10. § (2) b) alapján helyesen határozták meg a kiegészítő pénzügyi biztosíték mértékét.

Társaságunk a tárgyi naperőrművet 2023 Q4-ben tervezi üzembe helyezni, ezáltal a tárgyi kormányrendelet 3 §.-a alapján a Beruházó 2023-as évet kívánja megjelölni a csatlakozás igénybevételi éveként.

Az üzembehelyezési határidő meg nem tartása esetén a Beruházó a soron következő egyedi eljárásban ismételt igénybejelentést tehet (7.§. (3)), ennek elmulasztása esetén azonban a csatlakozással összefüggő rendelkezési jog a Beruházó számára megszűnik. (7.§. (4)).

Ennek a kockázatnak a csökkentése végett kérdésem, hogy milyen módon van arra lehetőség, hogy a Beruházó az Elosztói Engedéllyessel (pl. Együttműködési megállapodás keretén belül) előre rögzítse azt, hogy a csatlakozás igénybevételére vonatkozóan mi a részletes ütemterv? Például:

1. 2023 a megjelölt csatlakozási év és munkaterület átadás (szakfelügyelet biztosítás): legkésőbb 2023.08.30-ig megtörténik; vagy
2. 2024 a megjelölt csatlakozási év és munkaterület átadás (szakfelügyelet biztosítás): legkésőbb 2024.01.15-ig megtörténik?

A kockázatok mérlegelése a beruházó kompetenciája. Az egyes hálózati engedélyesek által kötött úgynevezett Együttműködési megállapodásnak része lehet a részletes ütemterv.

Szíves segítségüket és véleményüket szeretném kérni azzal kapcsolatosan, hogy a korábban elektronikus úton közvetlenül kézhez vett, illetve a honlapról letölthető nyilatkozat-minta minősített aláírása minősített elektronikus aláírással lehetséges-e. Nyilatkozat minta közvetlen aláírását a Microsec e-szignó alkalmazás nem támogatja, az alábbi hibaüzenet jelenik meg a dokumentumban beállított és jelszóval védett védelem miatt. Értelemszerűen a szkennelt nyilatkozat kapcsán ez a probléma nem jelentkezik.

Cégszerű aláírás szkennelten megfelelő.

A naperőrmű projektünk rendelkezik hálózati csatlakozási szerződéssel, amely hatályba lépési határideje 2023 december. Építési engedélyezési folyamat elindult, de az engedély nem biztos, hogy jan 15-ig megérkezik, így a HCS hatályba léptetés nem fog megtörténni 2023 jan 15-ig. A kérdésem az lenne, hogy ilyen esetben 2024-es dátum nyilatkozatban való megjelölésnél mi történik, megszűnik-e a csatlakozás folyamata, vagy Önök ezt a dátumot fogják mérlegelni a csatlakozási dátum meghatározásánál?

Az építési engedély benyújtásának hiánya szerződés megszüntető ok. Ez nem befolyásolja a nyilatkoztatási folyamatot. 2023 decemberéig kell benyújtani a végleges építési engedélyt. A csatlakozási dátum meghatározása a 3. § alapján történik.

A nyilatkozat 3. pontjával kapcsolatban kérdezném a pénzügyi biztosítékkal kapcsolatban a következőt. Ha cégünk megfizette az igénybejelentési és kapacitáslekötési biztosíték összegét, ez a befizetés megfelel-e a teljesítési biztosítékként szükséges összegnek, vagyis ez nekünk befizetettnek minősül? Ebben az esetben milyen egyéb összeget és garancia nyilatkozatot kell benyújtanunk? Tehát a mellékelt nyilatkozatot visszaküldhetem-e NEM megjegyzéssel ezügyben, vagy szükséges nekünk még igazolást mellékelnünk.

Kiegészítő pénzügyi biztosíték megfizetése szükséges.

A 526/2022. (XII. 16.) Korm. rendelettel kapcsolatban kérdezzük, hogy jól értjük-e, hogy amennyiben az erőművet nem sikerül határidőre üzembe helyezni, úgy a beruházó a befizetett kiegészítő pénzügyi biztosítékot visszakapja az alap pénzügyi biztosítékhoz hasonlóan (amennyiben nem indul az egyedi eljárásban). Másképp megfogalmazva; van-e olyan eset, és ha igen, melyik, hogy a kiegészítő pénzügyi biztosíték nem kerül visszafizetésre (vagy a bankgarancia felszabadításra)?

Nincs ilyen eset.

A megadottak szerint a nyilatkozattevő a 2. oldal 3. pontjában foglaltak szerint nyilatkozattételre köteles a Rendelet 1. § (5) b) pontja szerint (Melléklet).

A nyilatkozattevő a Rendelet 1.§ (4) bekezdés b) pontja szerinti finanszírozási szerződés meglétéről nyilatkozhat (tehát nem köteles erről a körülményről nyilatkozni, csak ha erre akar hivatkozni), és ha nyilatkozik, a (5) bek. b) pontja szerinti formában köteles igazolni. Az 1.§ (5) bek. b) pontnak megfelelő igazolás hiányában az 1.§ (4) bekezdés b) pontja szerinti körülményre hivatkozás nem kerül figyelembevételre.

Amennyiben a Rendelet 1. § (5) b) pontja szerint megadott nyilatkozat anyavállalat által kiállított pénzügyi finanszírozásra irányuló szerződéssel igazolható, akkor az elfogadható a nyilatkozattétel során, vagy a finanszírozás kizárólag a Rendelet szerint megadott formában fogadható el?

A Rendelet 1.§ (4) bekezdés ba)-bc) pontja meghatározza, hogy milyen finanszírozási szerződések megkötéséről lehet nyilatkozni, mely ba)-bc) pont a finanszírozást nyújtó személlyel szembeni követelményt is meghatározza. A bb) pont szerinti – Hpt. 6.§ (1) bek. 11. pont szerinti – csoportfinanszírozási szerződés esetén ilyen követelmény, hogy a csoportfinanszírozással érintett csoport tekintetében nemzetközi hitelminősítés kritériuma is teljesül, amit az 1.§ (5) bek. bc) pontja szerint kell igazolni.

Az (1) bekezdés (4) bekezdés b) pontja szerinti feltétel igazolása kizárólag az 1.§ (5) bek. b) pont szerinti formában és feltételek szerint lehetséges.

A kiegészítő pénzügyi biztosíték rendezhető biztosító által kiállított (bank)garanciával? (A közzétett bankgarancia mintában szerepel biztosító megnevezés is.)

Igen.

Elosztói hálózati csatlakozás esetén, amennyiben nincs közvetett csatlakozási díj és TMÁ-val valósul meg a csatlakozás, tehát nincs és nem is lesz semmilyen csatlakozási díj fizetési kötelezettség, akkor a mi értelmezésünk alapján a kiegészítő pénzügyi biztosítékot, bankgaranciát, akkor sem hívják le, ha nem valósul meg az erőmű és, amennyiben az igénybejelentő nem él igénybejelentéssel a soron következő kapacitáskiosztási eljárásban abban az esetben a kiegészítő pénzügyi biztosíték, bankgarancia felszabadításra kerül.

10. § (6) bekezdés alapján csak csatlakozási díj részletbe való beszámítással hívható le.

A 2023.01.15-én határidős csatlakozással kapcsolatos nyilatkozatban kötelező feltüntetni az MGT azonosító/iktató számát abban az esetben is, ha a projekt rendelkezik Hálózatcsatlakozási szerződéssel?

Valamelyik azonosítószám megadása kötelező.

A kiegészítő pénzügyi biztosíték rendezhető biztosító által kiállított (bank)garanciával? (A közzétett bankgarancia mintában szerepel biztosító megnevezés is.)

Igen, a biztosító által kiállított garancia is elfogadható.

Elosztói hálózati csatlakozás esetén, amennyiben nincs közvetett csatlakozási díj és TMÁ-val valósul meg a csatlakozás, tehát nincs és nem is lesz semmilyen csatlakozási díj fizetési kötelezettség, akkor a mi értelmezésünk alapján a kiegészítő pénzügyi biztosítékot, bankgaranciát, akkor sem hívják le, ha nem valósul meg az erőmű és, amennyiben az igénybejelentő nem él igénybejelentéssel a soron következő kapacitáskiosztási eljárásban abban az esetben a kiegészítő pénzügyi biztosíték, bankgarancia felszabadításra kerül.

Elosztói hálózati csatlakozást érintő kérdésekben az érintett elosztó tud felvilágosítást adni, kérjük, hogy a kérdéssel forduljon az érintett elosztói engedélyeshez.

Illetve, hogy alakul átviteli hálózati csatlakozás esetén a pénzügyi biztosíték sorsa, ha nem kerül felkapcsolásra az erőmű?

A kormányrendelet 7. § (3) bekezdése alapján „a csatlakozás igénybevételére meghatározott határidő elmulasztása esetén - kivéve a hálózati engedélyes által megvalósítandó csatlakozási beruházás tekintetében felmerülő késedelem miatti mulasztást - az igénybejelentő a csatlakozás igénybevételére vonatkozó szándékát a soron következő Vet. 35. § (8) bekezdése szerinti kapacitáskiosztási eljárás során tett egyedi igénybejelentés útján tudja érvényesíteni, ...” Ugyanezen § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés szerinti egyedi igénybejelentés elmulasztása esetén az igénybejelentő csatlakozásra vonatkozó rendelkezési joga az egyedi igénybejelentés megtételére nyitva álló határidő leteltét követő napon megszűnik. A hálózati engedélyes a nyilatkozattételi határidőt követő 45 napon belül az igénybejelentő által korábban az elosztói vagy üzemi szabályzat vagy e rendelet alapján teljesített pénzügyi biztosítékot az igénybejelentőnek visszatéríti, és a megfizetett csatlakozási díjat - a hálózati csatlakozási szerződésben meghatározott elszámolási szabályok mellett - az igénybejelentővel elszámolja.

Amennyiben az erőmű nem kerül felkapcsolásra és az igénybejelentő nem él igénybejelentéssel a soron következő kapacitáskiosztási eljárásban, a befizetett kiegészítő és normál pénzügyi biztosítékok és felhasznált csatlakozási költségek (csatlakozási díj) különbsége visszafizetésre kerül az igénybejelentő részére?

Az 526/2022. (XII. 16.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése alapján az igénybejelentő csatlakozásra vonatkozó rendelkezési joga az egyedi igénybejelentés megtételére nyitva álló határidő leteltét követő napon megszűnik. A hálózati engedélyes a nyilatkozattételi határidőt követő 45 napon belül az igénybejelentő által korábban az elosztói vagy üzemi szabályzat vagy e rendelet alapján teljesített pénzügyi biztosítékot az igénybejelentőnek visszatéríti, és a megfizetett csatlakozási díjat - a hálózati csatlakozási szerződésben meghatározott elszámolási szabályok mellett - az igénybejelentővel elszámolja.